



名稱：99 學年度第 1 學期「全校課程規劃會議」會議

時間：99 年 11 月 10 日（星期三）下午 3 時 10 分

地點：仁愛樓 B1 視訊中心

主席：劉教務長玉山

紀錄：黃連鈺組長

出席人員：

本次會議：應出席人員 40 位，實際出席人員 23 位，已達開會人數（出席人員數超過總人數的二分之一），請主席宣布開會。

壹、主席致詞

貳、確認上次會議紀錄：

參、報告事項：

一、教務長：

1. 有關各系本位課程的檢討流程一定要依照學校雙迴圈課程規劃檢討機制進行，同時課程規劃委員要納入校外業界委員、校友或其他專家。考量國家經濟情勢演變，確實修訂課程以符合或滿足學生真正的需求。

肆、討論事項：

案由一、確認各系本位課程之檢討與規劃。

說明：配合系教育目標與系訂能力指標作檢討

審議結果：審議通過。

案由二、討論社群課程是否訂定「統一教材、統一進度及統一評量的方式」。

說明：希望提升學生程度能夠均一化

討論意見：1. 國貿系李右婷：可「分級」統一教材、統一進度、統一評量。

2. 電機系許益健：不同系對課程的重點可能不同，所以統一進度或許不一定適合。

3. 電子系蘇俊陽：學生程度參差不齊，各系對於即使是同一種課程偏重的重點也不一樣。硬要統一教材、統一進度及統一評量可能反而造成更多的問題。

4. 資管系熊雅意：重點應在於教師教學心得的分享與教學技巧的互相學習，統一教材、進度評量則應視課程性質而定。

5. 資工系林獻堂：視科目特性，有些可以統一教材、進度及評量，例如學群核心科目。至於個別科系的專業科目則不恰當。

6. 資管系王振生：社群的概念應著重在教學的技巧、方式上來做。而不是在統一進度、評量上，不過教材的內容可以統一化，然後由不同科系選擇適合的單元、題目來教授。

7. 機電系曹忠丞：每系學生來源不同，若統一教材、統一進度與評量會

造成授課上之困難，若須統一授課可否訂定基礎、進階等不同程度以符合各系學生學習。

8. 行管系梁應平：對於全校性社群、分學群社群可統一教材、統一進度、統一評量但各系之專業性課程則不應作統一。
9. 工管系費建一：統一評量要分等級。學生來源複雜程度不一，統一教材與統一進度反而無法顧及全部同學學習進度。

審議結果：請相關教學單位主管再召集所屬老師尋求共識後，提報教務會議討論。

案由三、討論進修部的上課堂數改成一個晚上只上四節課之意見與解決方法。

說明：檢討學習時數過度的問題

- 討論意見：
1. 國貿系李右婷：降低必修學分數，教育部規範2年後「專業」VS「專業選修」下降為50%VS 50%，目前為70%VS30%所以課程仍需調整。
 2. 電子系蘇俊陽：是否可以改成一個星期只有1、2個晚上上四節課，其他天仍然上五節課。配合適當的排課機制，可以降低以上所提出的問題。
 3. 資管系熊雅意：首要的問題為學分數大多為3學分，不容易排成。
 4. 資工系林獻堂：上四節課應該似乎是比較可行的方案，而且對於教學品質的確保較易達成。
 5. 資管系王振生：上四節課要從學分調整一併著手，否則排課會產生困擾。
 6. 化材系李恩各：不易排課，可能週六須排課，學生之意見是否納入？不建議改變作法。
 7. 行管系梁應平：若進修部改為每晚只上四節課，則畢業學分數是否亦應調降。
 8. 工管系費建一：建議從100年入學開始實施以修改課程畢業門檻，否則需要到星期六上課。
 9. 外語系潘玲嫩：贊成進修部改為每晚只上四節課（週六不要排課）。

審議結果：1. 已入學各學制儘量排4節課。

2. 100年入學新生研擬調降畢業學分數或時數。

伍、主席結論

陸、散會